

بررسی مؤلفه‌های رفتار اطلاع‌یابی دانشجویان تحصیلات تکمیلی کشاورزی دانشگاه زنجان

پریسا نجفلو^{۱*}، جعفر یعقوبی^۲، عنایت عباسی^۳

۱. دانشجوی کارشناسی ارشد گروه ترویج و آموزش کشاورزی، دانشگاه تربیت مدرس

۲. دانشیار گروه ترویج و آموزش کشاورزی، دانشگاه زنجان

۳. استادیار گروه ترویج و آموزش کشاورزی، دانشگاه تربیت مدرس

(تاریخ دریافت: ۹۳/۰۲/۰۵ - تاریخ تصویب: ۹۳/۰۶/۲۹)

چکیده

هدف این تحقیق، بررسی مؤلفه‌های رفتار اطلاع‌یابی دانشجویان تحصیلات تکمیلی دانشکده کشاورزی در دانشگاه زنجان است. این پژوهش، توصیفی-همبستگی و روش آن پیمایشی است. جامعه مورد مطالعه، دانشجویان تحصیلات تکمیلی دانشکده کشاورزی دانشگاه زنجان در سال تحصیلی ۱۳۹۱-۱۳۹۲ هستند ($N=250$). حجم نمونه با استفاده از فرمول کوکران ۸۰ نفر برآورد شد ($n=80$). نمونه‌ها با روش نمونه‌گیری طبقه‌ای تصادفی انتخاب شدند. پرسشنامه، ابزار اصلی جمع‌آوری داده‌هاست که روایی آن از طریق نظرهای اعضای هیئت‌علمی و پایایی آن از طریق اندازه‌گیری ضریب آلفای کرونباخ در مرحله پیش‌آزمون، به میزان ۰/۷۱ تا ۰/۸۷ برآورد شد. با توجه به نتایج، انگیزه اصلی دانشجویان از جست‌وجوی اطلاعات، انجام فعالیت‌های پژوهشی (پایان‌نامه)، روزآمدسازی اطلاعات و شناسایی منابع تخصصی است. پرکاربردترین منابع اطلاعاتی، کتاب‌های مرجع، کتاب‌های درسی و مجله‌های علمی-تخصصی است. اصل بودن منابع، صحت و اعتبار (مثل مقدار ضریب تأثیر) و سهولت دسترسی معیار سنجش انتخاب منابع است. یادگیری نحوه دستیابی به منبع از طریق آزمون و خطای شخصی، موتورهای جست‌وجوی عمومی و وب‌سایت‌های رایگان، مهم‌ترین کانال‌های اطلاع‌یابی هستند. عمده موانع دستیابی به اطلاعات در میان دانشجویان نیز پایین بودن سرعت اطلاعات، قدیمی بودن و سرعت اندک کامپیوترهای دانشگاه و تمام‌ن بودن منابع برخی از پایگاه‌هاست. با استفاده از تحلیل عاملی، مشکلات دستیابی به اطلاعات در شش عامل، شامل مشکلات اینترنتی و شبکه‌ای، محدودیت‌های دستیابی به منابع، مشکلات هزینه‌ای و اشتراک و اطلاع‌رسانی، سطح پایین مهارت‌های تحقیقی، کمبود کامپیوتر، مشکلات نرم‌افزاری و مشکلات تجهیزات دانشگاهی خلاصه می‌شوند. این شش عامل، ۶۰/۳۶ درصد از کل واریانس موانع دستیابی به اطلاعات را تبیین می‌کنند.

واژه‌های کلیدی: اطلاعات، دانشجویان کشاورزی، رفتار اطلاع‌یابی، موانع دسترسی به اطلاعات.

مقدمه

تولید روزافزون اطلاعات و پدیده انفجار اطلاعات در چند دهه اخیر، سبب نامگذاری عصر جدید به‌عنوان عصر اطلاعات شده و تولید انبوه اطلاعات و داده‌های مزاحم در میان اطلاعات مفید، به آلودگی اطلاعاتی در نظام‌های اطلاعاتی و در نتیجه، ایجاد اضطراب اطلاعاتی منجر شده است (Razaviye & Fayazi, 2009; Durodi, 2008). این مشکل فرایند جست‌وجوی اطلاعاتی را طولانی‌تر می‌کند و دستیابی به اطلاعات را با مشکل مواجه می‌سازد. جامعه دانشگاهی نقش تعیین‌کننده‌ای در ارتقای زیرساخت‌های علمی، اجتماعی، بهداشتی و اقتصادی در جامعه دارد. از جمله کارکردهای اساسی دانشگاه، پژوهش است که

تولید روزافزون اطلاعات و پدیده انفجار اطلاعات در چند دهه اخیر، سبب نامگذاری عصر جدید به‌عنوان عصر اطلاعات شده و تولید انبوه اطلاعات و داده‌های مزاحم در میان اطلاعات مفید، به آلودگی اطلاعاتی در نظام‌های اطلاعاتی و در نتیجه، ایجاد اضطراب اطلاعاتی منجر شده است (Razaviye & Fayazi, 2009; Durodi, 2008). این مشکل فرایند جست‌وجوی اطلاعاتی را طولانی‌تر می‌کند و دستیابی به اطلاعات را با مشکل مواجه می‌سازد. جامعه دانشگاهی نقش تعیین‌کننده‌ای در ارتقای زیرساخت‌های علمی، اجتماعی، بهداشتی و اقتصادی در جامعه دارد. از جمله کارکردهای اساسی دانشگاه، پژوهش است که

استفاده از نشریه‌ها، منابع دست اول و کتاب‌های الکترونیکی، تمایل بیشتری دارند.

تحقیقات (2011) Fadaiy et al.، (2010) Shoughpour و (2009) Ahangar & Vazirpour Keshmiri، et al. (2010) Norouzi et al. نشان داد منابعی مثل مقاله‌های لاتین و فارسی، کتاب‌های لاتین و فارسی، وبسایت‌ها، منابع الکترونیکی و مجله‌ها، از منابع پرکاربرد اعضای هیئت‌علمی هستند. نگارش کتاب‌ها، انجام پژوهش، تهیه متون درسی، ارتقای سطح سواد و اطلاعات شخصی و ارائه مطلب به دانشجویان، از مهم‌ترین اهداف جست‌وجوی اطلاعات توسط اعضای هیئت‌علمی است. از بین کانال‌های جست‌وجوی اطلاعات نیز از موتورهای جست‌وجو، پیگیری مآخذ در منابع الکترونیکی و مراجعه به فهرست منابع، پست الکترونیک، پایگاه‌های اطلاعاتی و مآخذ انتهایی منابع چاپی بیشتر استفاده می‌شود. در میان پزشکان نیز هدف از جست‌وجوی اطلاعاتی، روزآمدسازی اطلاعات و حل مسائل درمانی است و پزشکان برای به‌روزرسانی اطلاعات خود از کتاب‌های مرجع و سپس مجله‌ها و شرکت در همایش‌ها و کنگره‌ها استفاده می‌کنند (Habibi et al., 2008).

در تحقیقات مختلف، عنوان منبع، تاریخ انتشار، در دسترس بودن، صحت و اعتبار، دوام، روزآمدی، منحصر به فرد بودن و شکل منبع از لحاظ چاپی و الکترونیکی، به‌عنوان مهم‌ترین معیارهای ارزیابی منابع در بین دانشجویان بیان شده‌اند (Maliari ; Ahangar & Vazirpour Keshmiri, 2009) et al., 2010; Shoughpour et al., 2011.

با توجه به نتایج مطالعات (2010) Shoughpour et al.، (2013) Brindesi et al.، (2011) Bigdeli et al.، (2009) Ahangar & Vazirpour، (2008) Norouzi et al.، (2010) Norouzi et al.، نبود مهارت کاربرد منابع اطلاعاتی الکترونیکی، نبود دسترسی به متن کامل منابع و اطلاعات در خانه، کیفیت پایین منابع در کتابخانه، ناآشنایی با فرمول‌های جست‌وجو و در بانک‌های اطلاعاتی، سرعت کم اینترنت و ترافیک شبکه‌ای، کمبود وقت، نبود مکان ویژه برای مطالعه، مشکلات سخت‌افزاری و نرم‌افزاری، کمک ناچیز کارشناسان کتابخانه و اطلاع‌رسانی کم، مشکلات اصلی دسترسی به منابع اطلاعاتی است.

بسیاری از تحقیقات انجام‌شده در زمینه رفتار اطلاع‌یابی دانشجویان، به بررسی مؤلفه‌های اهداف دستیابی به اطلاعات، منابع و کانال‌های دستیابی به اطلاعات، معیارهای گزینش

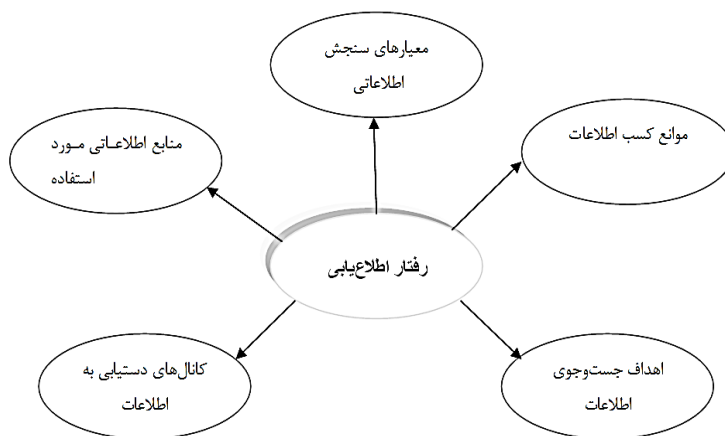
پرداختن به آن مستلزم دسترسی به اطلاعات است (Ganji, 2010)؛ بنابراین، دانشجویان، استادان و پژوهشگران از مهم‌ترین اقشاری هستند که به دستیابی به اطلاعات صحیح نیاز دارند (Moradi, 2009). کشاورزی یکی از زیربخش‌های اصلی اقتصاد و عامل توسعه بسیاری از کشورهاست (Ugwoke, 2013; Buadi et al., 2013)؛ بنابراین، توسعه فرصت‌ها و زمینه‌های دستیابی به اطلاعات در میان دانشجویان شاخه کشاورزی در اولویت قرار دارد. ارتقای سطح دستیابی به اطلاعات را در بین دانشجویان با شناسایی الگوی رفتار اطلاع‌یابی آنان می‌توان عملی کرد. بررسی رفتار اطلاع‌یابی و موانع دستیابی به اطلاعات در هر بخش از محیط‌های علمی و پژوهشی، از جمله ضروری‌ترین مسائل است (Khosravi, 2009). برنامه‌ریزان برنامه‌های اطلاع‌رسانی با شناخت رفتار اطلاع‌یابی دانشجویان، بینشی مفید فراهم می‌آورند تا با برنامه‌ریزی و ارائه خدمات مناسب پژوهشی، موجب افزایش بهره‌وری برنامه‌های اطلاع‌رسانی و دسترسی به اطلاعات شوند.

رفتار اطلاع‌یابی را می‌توان مجموعه فعالیت‌هایی دانست که توسط فرد رخ می‌دهد تا به نیازهای اطلاعاتی خود پاسخ دهد. این رفتار شامل اهداف جست‌وجوی اطلاعات، روش‌های جست‌وجو و... است (Kiyani Khozestani, 2012). یکی از مهم‌ترین دغدغه‌های فکری دانشجویان و استادان دانشگاه، دسترسی به اطلاعات روزآمد و متناسب با نیازهای اطلاعاتی آنان است. دسترسی سریع‌تر به اطلاعات مفید و معتبر، مانع از اتلاف زمان، انرژی و سرمایه می‌شود و در نهایت، مسیر موفقیت را کوتاه‌تر و هموارتر می‌کند. کتابخانه‌های دانشگاهی در این بین نقشی اساسی ایفا می‌کنند و از عناصر اصلی برای پشتیبانی از دانشجو برای دستیابی به اطلاعات به‌شمار می‌روند (Klaib, 2009)؛ بنابراین، دانشگاه‌ها با شناخت رفتار اطلاع‌یابی دانشجویان می‌توانند ضمن فراهم‌ساختن خدمات پژوهشی و ارائه برنامه‌های آموزشی مناسب، به ایجاد راهکارهایی برای ارتقای دانش اطلاع‌یابی دانشجویان بپردازند. Darzi (2008) و Brindesi et al. (2013) در تحقیق خود به بررسی رفتار اطلاع‌یابی دانشجویان پرداختند. نتایج تحقیق نشان داد موتورهای جست‌وجو، مهم‌ترین روش دستیابی به منابع اطلاعاتی هستند. دانشجویان بیشترین وقت خود را برای جست‌وجوی اطلاعات شخصی صرف می‌کنند. بیشترین هدف آن‌ها از جست‌وجوی اطلاعات، به‌روزرسانی اطلاعات شخصی است.

Ge (2010) و Halder at al. (2010) در مطالعات خود بیان کردند که دانشمندان علوم اجتماعی و علوم انسانی به

غلط نمرهٔ صفر در نظر گرفته شد. کل نمرهٔ وضعیت اطلاع‌یابی هر فرد، از مجموع جبری نمره‌های ده پرسش بالا در دامنهٔ صفر تا بیست محاسبه شد.

با توجه به متغیرهای استخراج‌شده از بخش مبانی نظری و پیشینهٔ تحقیق، مدل مفهومی تحقیق تدوین شد (شکل ۱). براساس این مدل، مؤلفه‌های رفتار اطلاع‌یابی در پنج دستهٔ زیر طبقه‌بندی شدند: ۱. اهداف جست‌وجوی اطلاعات، ۲. منابع اطلاعاتی مورد استفاده، ۳. معیارهای سنجش اعتبار اطلاعات، ۴. کانال‌های اطلاعاتی و ۵. موانع دسترسی به اطلاعات.



شکل ۱. چارچوب مفهومی تحقیق

منابع اطلاعاتی مورد استفاده، معیارهای سنجش اعتبار و گزینش اطلاعات، کانال‌های اطلاعاتی و موانع دسترسی به اطلاعات) دانشجویان مورد مطالعه؛
۳. تحلیل عاملی موانع دسترسی به اطلاعات.

مواد و روش‌ها

این پژوهش از نظر هدف، کاربردی و از نظر شیوهٔ تحلیل، توصیفی-همبستگی است. جامعهٔ مورد مطالعه شامل دانشجویان تحصیلات تکمیلی دانشکدهٔ کشاورزی دانشگاه زنجان در سال تحصیلی ۱۳۹۱-۱۳۹۲ در رشته‌های ترویج و آموزش کشاورزی، مهندسی آب، زراعت، صنایع غذایی، خاک‌شناسی، باغبانی، گیاه‌پزشکی و دامپروری هستند (N=۲۵۰). حجم نمونه با استفاده از فرمول کوکران

$$(n = \frac{N(t \times s)^2}{ND^2 + (t \times s)^2})$$

۸۰ نفر برآورد شد. نمونه‌ها با

استفاده از روش نمونه‌گیری طبقه‌ای تصادفی و به تناسب تعداد دانشجویان در هر رشته گزینش شدند. ابزار اصلی پژوهش برای جمع‌آوری داده‌ها، پرسشنامه است. برای تأیید

اطلاعات و مشکلات دستیابی به اطلاعات پرداخته‌اند (Ge, 2010; Halder et al., 2010; Darzi, 2011; Bigdeli et al., 2011). این عوامل، مؤلفه‌های رفتار اطلاع‌یابی را تشکیل می‌دهند. وضعیت رفتار اطلاع‌یابی در این تحقیق نیز از طریق ده پرسش عینی و چندگزینه‌ای در زمینهٔ وضعیت اطلاع‌یابی (شامل آشنایی با پایگاه‌های اطلاعاتی، روش‌های جست‌وجوی اطلاعات و...) سنجش شد. در این پرسشنامه، هر پرسش دارای یک پاسخ صحیح و سه گزینهٔ غلط است. برای هر پرسش، به‌ازای هر پاسخ صحیح دو نمره و به‌ازای پاسخ‌های

به باور Khosravi (2009)، درمورد چگونگی کشف، انتخاب و استفاده از اطلاعات و منابع اطلاعاتی مورد نیاز توسط محققان و کارشناسان، تحقیقات زیادی صورت گرفته است، اما هنوز اطلاعات بسیار کمی در این زمینه وجود دارد. این امر بیانگر ضرورت تحقیقات بیشتر در این حیطه، به‌ویژه در میان دانشجویان تحصیلات تکمیلی است، زیرا در میان دانشجویان تحصیلات تکمیلی، دستیابی به اطلاعات صحیح و روزآمد در هر مرحله از تحقیق، بسیار ضروری است. با بررسی در منابع مختلف، مشخص شد دانشگاه زنجان از جمله دانشگاه‌هایی است که رفتار اطلاع‌یابی دانشجویان آن بررسی نشده است. دانشکدهٔ کشاورزی دانشگاه زنجان نوزده گرایش در مقطع کارشناسی ارشد و هفت گرایش در مقطع دکتری دارد؛ بنابراین، هدف کلی در این تحقیق، بررسی رفتار اطلاع‌یابی دانشجویان تحصیلات تکمیلی دانشکدهٔ کشاورزی دانشگاه زنجان است. در راستای تحقق هدف کلی بالا، اهداف اختصاصی زیر بررسی می‌شوند:

۱. توصیف ویژگی‌های فردی و آموزشی دانشجویان؛
۲. توصیف رفتار اطلاع‌یابی (اهداف جست‌وجوی اطلاعات،

اطلاعاتی و موانع دسترسی به اطلاعات هستند. در این بخش، به توصیف این مؤلفه‌ها پرداخته می‌شود.

جدول ۱. ویژگی‌های فردی و حرفه‌ای پاسخگویان

متغیر	وضعیت	فراوانی (درصد)
جنسیت	مرد	۵۴/۸
	زن	۴۵/۲
رشته	ترویج و آموزش کشاورزی	۱۳/۸
	مهندسی آب	۱۰
	زراعت	۱۶/۳
	باغبانی	۱۲/۵
	دامپروری	۱۵/۰
	خاک‌شناسی	۱۷/۵
	گیاه‌پزشکی	۱۲/۵
مقطع تحصیلی	دکتری	۱۰/۱
	کارشناسی ارشد	۸۹/۹

۱. اهداف و انگیزه‌ها از جست‌وجوی اطلاعات

اهداف و انگیزه‌های دانشجویان از جست‌وجوی اطلاعات در قالب هشت گویه سنجیده شد که نتایج آن در جدول ۲ مشاهده می‌شود. با توجه به جدول، انجام فعالیت‌های پژوهشی (پایان‌نامه)، روزآمدسازی اطلاعات و شناسایی منابع تخصصی، از مهم‌ترین اهداف دانشجویان از جست‌وجوی اطلاعات است. تحقیقات (2011) Fadaiy et al.، (2010) Shoughpour et al.، (2008) Habibi et al.، (2010) Norouzi et al. و (2013) al. نشان می‌دهد این اهداف، در زمره اهداف اصلی جست‌وجوی اطلاعات هستند. روزآمدسازی اطلاعات، نشان‌دهنده توجه شخصی دانشجویان به اطلاعات و به‌روزرسانی آن است و عامل بیرونی و اجباری، از جمله حل مسئله و انجام تکلیف، عامل جست‌وجوی اطلاعات به‌شمار نمی‌رود.

روایی ابزار، از نظرهای اعضای هیئت‌علمی و کارشناسان صاحب‌نظر استفاده شد. برای سنجش پایایی پرسشنامه، سی نسخه از پرسشنامه توسط دانشجویان تحصیلات تکمیلی دانشکده کشاورزی دانشگاه تربیت‌مدرس (خارج از نمونه آماری) تکمیل شد و ضریب آلفای کرونباخ برای بخش‌های مختلف آن بین ۰/۷۱ تا ۰/۸۷ محاسبه شد که نشان‌دهنده پایایی مورد قبول پرسشنامه است. متغیرهای تحقیق شامل ویژگی‌های فردی و حرفه‌ای، اهداف و انگیزه‌های جست‌وجوی اطلاعات، منابع اطلاعاتی مورد استفاده، معیارهای سنجش اطلاعات، کانال‌های دستیابی به اطلاعات و موانع کسب اطلاعات در بین پاسخگویان هستند که با استفاده از طیف پنج‌سطحی لیکرت سنجیده شدند. تحلیل داده‌ها با استفاده از نرم‌افزار SPSS نسخه ۱۸ انجام گرفت. به‌منظور تحلیل داده‌ها از آماره‌های توصیفی فراوانی، درصد، میانگین، نما، انحراف معیار، ضریب تغییرات و برای شناسایی موانع دستیابی به اطلاعات از تحلیل عاملی استفاده شد.

نتایج و بحث

الف) ویژگی‌های فردی و آموزشی پاسخگویان

نتایج تجزیه و تحلیل داده‌های حاصل از بررسی ویژگی‌های فردی پاسخگویان، به‌طور خلاصه در جدول ۱ آمده است. میانگین سنی پاسخگویان حدود ۲۵ سال است. مدت کار با کامپیوتر و اینترنت برای پاسخگویان، به‌طور متوسط به ترتیب حدود ۶/۵ و ۴/۵ ساعت در شبانه‌روز است.

ب) توصیف مؤلفه‌های رفتار اطلاع‌یابی دانشجویان

رفتار اطلاع‌یابی دارای پنج مؤلفه است. این مؤلفه‌ها شامل اهداف جست‌وجوی اطلاعات، منابع اطلاعاتی مورد استفاده، معیارهای سنجش اعتبار و گزینش اطلاعات، کانال‌های

جدول ۲. اهداف و انگیزه‌های جست‌وجوی اطلاعات در میان دانشجویان تحصیلات تکمیلی دانشکده کشاورزی دانشگاه زنجان

اهداف جست‌وجوی اطلاعات	میانگین*	انحراف معیار	ضریب تغییرات
فعالیت‌های پژوهشی (انجام پایان‌نامه)	۳/۷۵	۰/۸۶	۰/۲۲
روزآمدسازی اطلاعات	۳/۵۱	۰/۹۶	۰/۲۷
شناسایی منابع تخصصی	۳/۳۶	۰/۹۸	۰/۲۹
حفظ جایگاه در رشته تحصیلی	۳/۵۰	۱/۲۳	۰/۳۵
پیدا کردن پاسخ ابهامات و پرسش‌های موردی در زمینه کشاورزی	۳/۳۱	۱/۲۰	۰/۳۶
انتشار مقاله در مجلات	۳/۲۴	۱/۳۱	۰/۴۰
انجام تکلیف درسی	۳/۲۰	۱/۳۱	۰/۴۰
انتشار مقاله در کنفرانس‌ها	۳/۰۸	۱/۳۹	۰/۴۵

* ۱: بسیار کم، ۲: کم، ۳: متوسط، ۴: زیاد، ۵: بسیار زیاد

که اغلب پاسخگویان، منابع اطلاعاتی ذکر شده در بالا را ترجیح می‌دهند. به نظر می‌رسد سهولت و سرعت دسترسی و ارائه این منابع، دلیل بر پرکاربرد بودن این منابع است. پیچیدگی‌ها و دشواری‌های حاصل از ناتوانی جست‌وجو برای دستیابی به منابعی مثل گزارش‌های طرح تحقیقات و اختراعات ثبت‌شده را می‌توان عامل محدود شدن استفاده از این منابع دانست. روزنامه‌ها نیز به دلیل نداشتن اعتبار بالا، کاربرد زیادی ندارند.

۲. منابع مورد استفاده دانشجویان
برای کشف منابع مورد استفاده دانشجویان، به سنجش میزان استفاده از دوازده منبع اطلاعاتی با استفاده از طیف لیکرت پرداخته شد. با توجه به اطلاعات ارائه‌شده در جدول ۳، کتاب‌های مرجع، کتاب‌های درسی و مجله‌های علمی-تخصصی، بیشترین کاربرد و منابعی مثل روزنامه‌ها، اختراعات ثبت‌شده و گزارش‌های طرح تحقیقاتی، کمترین استفاده را در بین دانشجویان دارند. (2011) Fadaiy et al., Habibi et al. (2008) و Ge (2010) نیز در تحقیقات خود نشان دادند

جدول ۳. منابع اطلاعاتی مورد استفاده دانشجویان تحصیلات تکمیلی دانشکده کشاورزی دانشگاه زنجان

منابع اطلاعاتی	میانگین*	انحراف معیار	ضریب تغییرات
کتاب‌های مرجع	۳/۴۵	۱/۰۰	۰/۲۸
کتاب‌های درسی	۳/۱۰	۰/۹۶	۰/۳۰
مجله‌های علمی - تخصصی	۳/۴۱	۱/۰۶	۰/۳۱
نمایه‌ها	۳/۵۲	۱/۱۴	۰/۳۲
پایان‌نامه‌ها	۳/۱۷	۱/۰۷	۰/۳۳
مجموعه مقالات کنفرانس‌ها و همایش‌ها	۳/۵۲	۱/۲۰	۰/۳۴
نشریه‌های ادواری	۲/۷۱	۱/۰۰	۰/۳۶
استانداردها	۲/۴۶	۱/۰۶	۰/۴۳
چکیده‌ها	۲/۷۶	۱/۲۷	۰/۴۶
گزارش‌های طرح‌های تحقیقاتی	۲/۲۹	۱/۱۳	۰/۴۹
اختراعات ثبت‌شده	۱/۹۰	۱/۰۳	۰/۵۴
روزنامه‌ها	۲/۰۸	۱/۲۴	۰/۵۹

* ۱: بسیار کم، ۲: کم، ۳: متوسط، ۴: زیاد، ۵: بسیار زیاد

۴. کانال‌های دستیابی به اطلاعات
مطابق جدول ۵، کانال‌های پرکاربرد دستیابی به اطلاعات در بین دانشجویان به ترتیب، یادگیری نحوه دستیابی به منبع از طریق آزمون و خطای شخصی، موتورهای جست‌وجوی عمومی و وبسایت‌های رایگان هستند. کم‌کاربردترین کانال‌ها از بین این دوازده مورد، به ترتیب حضور در همایش و کنگره‌های خارجی، نرم‌افزارهای کتابخانه‌ای و برگه‌دان کتابخانه‌هاست. این نتایج با یافته‌های پژوهش‌های Ahangar & Vazirpour Keshmiri (2009) و Darzi (2011)، Norouzi et al. (2010) و Fadaiy et al. (2011) مطابقت دارد. استفاده زیاد از کانال‌های اینترنتی (در رتبه‌های دوم و سوم) بیانگر جایگاه بالای منابع الکترونیکی در میان پاسخگویان است.

۳. معیارهای سنجش اعتبار و گزینش منابع اطلاعاتی
معیارهای سنجش اعتبار و گزینش منابع توسط دانشجویان، با استفاده از دوازده گویه بررسی شد. مطابق جدول ۴، اصل بودن منبع، صحت و اعتبار (مثل ضریب تأثیر) و سهولت دسترسی به ترتیب، مهم‌ترین معیارهای سنجش منابع به‌شمار می‌روند. در مقابل، ناشر منبع، شهرت نویسنده و تاریخ نشر، کمترین اهمیت را در انتخاب منبع اطلاعاتی دارند. این نتایج با نتایج تحقیقات Ahangar & Vazirpour Keshmiri (2009) هم‌راستاست، اما با نتایج (2011) Malliari et al. مطابقت ندارد. نتایج، بیانگر اهمیت بالای اصالت و اعتبار منابع مورد استفاده در میان دانشجویان است. همچنین، توجه دانشجویان به سهولت دستیابی به اطلاعات، نشانگر ضعف آنان در مهارت‌های جست‌وجوی اطلاعات است.

جدول ۴. معیارهای سنجش اعتبار و گزینش منابع اطلاعاتی در بین دانشجویان تحصیلات تکمیلی دانشکده کشاورزی دانشگاه زنجان

میانگین*	انحراف معیار	ضریب تغییرات	معیارهای سنجش اطلاعات
۴/۳۷	۰/۷۳	۰/۱۶	اصل بودن منبع
۴/۲۳	۰/۸۷	۰/۲۰	صحت و اعتبار منبع (مثل مقدار ضریب تأثیر)
۴/۱۱	۰/۸۶	۰/۲۰	دسترسی ساده
۴/۳۴	۰/۹۲	۰/۲۱	قرارداشتن در فهرست ISI یا ISC
۴/۲۰	۰/۹۱	۰/۲۱	متناسب بودن با پیشرفت‌های علمی روز
۴/۰۹	۰/۸۸	۰/۲۱	زبان منبع
۳/۹۶	۱/۰۳	۰/۲۶	مرتبط بودن
۳/۷۶	۱/۰۰	۰/۲۶	دوام
۳/۹۳	۱/۰۷	۰/۲۷	درجه اهمیت نوع شکل منبع (چاپی یا الکترونیکی)
۳/۸۲	۱/۰۵	۰/۲۷	تاریخ نشر
۳/۶۰	۱/۰۰	۰/۲۷	شهرت نویسنده
۳/۲۹	۱/۰۲	۰/۳۱	ناشر منبع

* ۱: بسیار کم، ۲: کم، ۳: متوسط، ۴: زیاد، ۵: بسیار زیاد

جدول ۵. کانال‌های دستیابی به اطلاعات در میان دانشجویان تحصیلات تکمیلی دانشکده کشاورزی دانشگاه زنجان

میانگین*	انحراف معیار	ضریب تغییرات	کانال‌های دستیابی به اطلاعات
۴/۲۳	۰/۷۷	۰/۱۸	یادگیری نحوه دستیابی به منبع از طریق آزمون و خطای شخصی
۴/۲۵	۰/۸۹	۰/۲۰	موتورهای جست‌وجوی عمومی
۴/۲۴	۰/۹۰	۰/۲۱	وبسایت‌های رایگان و منابع الکترونیکی
۳/۹۸	۰/۹۶	۰/۲۴	کمک‌گرفتن از استادان
۳/۸۱	۱/۰۹	۰/۲۸	پست الکترونیکی
۳/۲۴	۱/۰۰	۰/۳۰	کمک‌گرفتن از دوستان و همکاران
۲/۲۹	۰/۹۲	۰/۴۰	پایگاه‌های اینترنتی اشتراکی دانشگاه
۲/۷۳	۱/۲۶	۰/۴۶	حضور در همایش و کنگره‌های داخلی
۲/۱۸	۱/۱۱	۰/۵۰	کمک‌گرفتن از کتابداران کتابخانه‌ها
۱/۹۳	۰/۹۹	۰/۵۱	برگه‌دان کتابخانه‌ها
۲/۴۱	۱/۳۰	۰/۵۳	نرم‌افزارهای کتابخانه‌ای
۱/۸۸	۱/۲۱	۰/۶۴	حضور در همایش‌ها و کنگره‌های خارجی

* ۱: بسیار کم، ۲: کم، ۳: متوسط، ۴: زیاد، ۵: بسیار زیاد

۵. موانع کسب اطلاعات

نتایج جدول ۶ نشان می‌دهد پایین بودن سرعت اطلاعات، قدیمی بودن و سرعت اندک کامپیوترهای دانشگاه و تمام متن نبودن منابع برخی از پایگاه‌ها، از عمده مشکلات پاسخگویان در دستیابی به اطلاعات به‌شمار می‌روند.

ج) تحلیل موانع دستیابی به اطلاعات

در ادامه، برای دسته‌بندی و درک بهتر موانع کسب اطلاعات در دانشجویان، از روش تحلیل عاملی اکتشافی استفاده

می‌شود. شروط مناسبت داده‌ها برای انجام تحلیل عاملی عبارت‌اند از: ۱. معناداری آزمون بارتلت، ۲. بالاتر از ۰/۷۰ بودن ضریب K.M.O و ۳. نسبت ۲ به ۱ حجم نمونه به تعداد متغیرهای تحلیل عاملی (Kalantary, 2012). برای تعیین مناسب بودن داده‌های جمع‌آوری‌شده برای انجام تحلیل عاملی، از ضریب K.M.O و آزمون بارتلت استفاده شد. در این پژوهش، مقدار KMO، ۰/۷۶ به‌دست آمد که نشان‌دهنده مناسب بودن داده‌ها برای تحلیل عاملی است. مقدار آماره بارتلت نیز ۱۳۱۸/۴۶۵ به‌دست آمد که در سطح یک درصد

مقدار ویژه هریک از آن‌ها، درصد واریانس هریک از عوامل و درصد تجمعی واریانس عوامل می‌آید. مقدار ویژه، بیانگر سهم هر عامل از کل واریانس متغیرهاست و هرچه مقدار آن بزرگ‌تر باشد، اهمیت و تأثیر آن بیشتر است.

معنادار است. حجم نمونه نیز نسبت به تعداد متغیرها بالای نسبت ۲ به ۱ است؛ بنابراین، داده‌ها برای تحلیل عاملی مناسب‌اند. برای تعیین تعداد عوامل براساس ملاک کیسر عمل شد. در این ملاک، مقدار ویژه ۱ مبنای تعیین تعداد عامل‌هاست. در جدول ۷، تعداد عوامل استخراج‌شده همراه با

جدول ۶. موانع کسب اطلاعات در بین دانشجویان تحصیلات تکمیلی دانشکده کشاورزی دانشگاه زنجان

متغیرها	میانگین	انحراف معیار	ضریب تغییرات
پایین‌بودن سرعت اینترنت	۴/۱۶	۰/۹۷	۰/۱۶
قدیمی‌بودن و سرعت اندک کامپیوترهای دانشگاه	۳/۹۳	۰/۹۹	۰/۲۵
تمام‌متن‌نبودن منابع برخی از پایگاه‌ها	۳/۹۳	۱/۰۱	۰/۲۵
ترافیک شبکه‌ای	۴/۰۵	۱/۰۶	۰/۲۶
دردسترس‌نبودن نشریه‌های علمی	۳/۶۳	۰/۹۸	۰/۲۶
به‌موقع‌نرسیدن اطلاعات	۳/۶۷	۱/۰۲	۰/۲۷
قطع اینترنت در برخی مواقع	۳/۸۷	۱/۱۰	۰/۲۸
گران‌بودن هزینه‌های دسترسی به اطلاعات	۳/۸۰	۱/۱۱	۰/۲۹
ناآشنایی با بانک‌های اطلاعاتی علمی	۳/۶۴	۱/۰۷	۰/۲۹
کمبود منابع جدید در کشور	۳/۶۴	۱/۰۸	۰/۲۹
کمبود دسترسی به منابع اینترنتی	۳/۶۴	۱/۰۸	۰/۲۹
کمبود ارائه خدمات کامپیوتری	۳/۳۲	۰/۹۹	۰/۲۹
مشکلات فنی کامپیوترها	۳/۸۴	۱/۱۶	۰/۳۰
آشنایی اندک دانشجویان با زبان انگلیسی	۳/۷۳	۱/۱۳	۰/۳۰
معتبرنبودن برخی سایت‌ها	۳/۵۶	۱/۰۹	۰/۳۰
مشکلات اجرای برنامه در کامپیوترها	۳/۴۰	۱/۰۳	۰/۳۰
تعداد کم سیستم‌های کامپیوتر در دانشگاه	۳/۷۳	۱/۱۸	۰/۳۱
نبود آشنایی کافی با روش تحقیق علمی	۳/۵۲	۱/۱۱	۰/۳۱
پایین‌بودن اعتبار منابع اینترنتی	۳/۵۱	۱/۰۹	۰/۳۱
محدودیت دریافت مقاله‌ها از سایت‌های اشتراکی	۳/۴۸	۱/۰۹	۰/۳۱
نصب‌نبودن برنامه‌های مورد نیاز روی کامپیوتر	۳/۷۰	۱/۲۱	۰/۳۲
همکاری‌نکردن سازمان‌ها در دستیابی به اطلاعات آماری سازمان	۳/۵۷	۱/۱۸	۰/۳۳
ناآشنایی با منابع تخصصی	۳/۴۳	۱/۱۴	۰/۳۳
قطع اشتراک مجله‌ها	۳/۵۳	۱/۲۱	۰/۳۴
کمبود منابع کافی در کتابخانه‌ها	۳/۵۰	۱/۲۱	۰/۳۴
روزآمدنبودن اطلاعات	۳/۳۵	۱/۲۲	۰/۳۵
محدودیت امکانات برای دریافت اطلاعات از خارج (مثل قطع دسترسی به پایگاه‌ها به‌علت تحریم)	۴/۴۱	۱/۶۲	۰/۳۶
اطلاع‌رسانی پایین در زمینه پایگاه‌های اینترنتی عضو	۳/۲۹	۱/۲۰	۰/۳۶
کمبود وقت	۳/۱۷	۱/۲۰	۰/۳۷
همکاری‌نکردن کتابداران به‌شکل مناسب	۳/۰۱	۱/۱۲	۰/۳۷
نبود سیستم امانت بین کتابخانه‌ای	۳/۰۷	۱/۱۸	۰/۳۸
محدودیت امکانات و تجهیزات کتابخانه‌ها	۳/۷۲	۱/۵۳	۰/۴۱
ناآشنایی با روش‌های صحیح جست‌وجو در اینترنت	۲/۸۷	۱/۱۹	۰/۴۱
محدودیت ساعت کار کتابخانه	۲/۹۶	۱/۳۶	۰/۴۵
محدودیت زمان برای کار در اینترنت	۳/۲۵	۱/۵۳	۰/۴۷

جدول ۷. عوامل استخراج شده موانع کسب اطلاعات در بین پاسخگویان

عوامل	مقدار ویژه	درصد واریانس	واریانس جمعی
مشکلات اینترنتی و شبکه‌ای	۵/۲۴	۱۴/۹۹	۱۴/۹۹
محدودیت‌های دستیابی به منابع	۳/۸۸	۱۱/۰۸	۲۶/۰۸
مشکلات هزینه‌ای و اشتراک و اطلاع‌رسانی	۳/۵۱	۱۰/۰۴	۳۶/۱۲
سطح پایین مهارت‌های محقق	۳/۴۸	۹/۹۵	۴۶/۰۸
کمبود کامپیوتر و مشکلات نرم‌افزاری	۲/۹۵	۸/۴۳	۵۴/۵۲
مشکلات تجهیزات دانشگاهی	۲/۰۲	۵/۸۴	۶۰/۳۶

همان‌طور که در جدول ۷ مشاهده می‌شود، مشکلات اینترنتی و شبکه‌ای، بیشترین سهم (۱۴/۹۹ درصد) و مشکلات تجهیزات دانشگاهی کمترین سهم (۵/۸۴ درصد) را در تبیین واریانس کل متغیرها دارند. در مجموع، شش عامل مذکور ۶۰/۳۶ درصد از کل واریانس موانع دستیابی به اطلاعات را تبیین می‌کنند که نشان‌دهنده درصد بالای واریانس تبیین‌شده توسط این عوامل است. در جدول ۸، متغیرهای درون هر عامل، به همراه بار عاملی هر متغیر ذکر می‌شود. براساس جدول، ۲۶ گویه در شش عامل خلاصه می‌شوند.

جدول ۸. عوامل، متغیرهای مربوط به هر یک از عوامل و میزان بارهای عاملی

بار عاملی	متغیرها	نام عامل
۰/۸	مشکلات اجرای برنامه در کامپیوترها	مشکلات اینترنتی و شبکه‌ای
۰/۷۲	کمبود دسترسی به منابع اینترنتی	
۰/۶۶	کمبود ارائه خدمات کامپیوتری	
۰/۶۶	ترافیک شبکه‌ای	
۰/۶۶	قطع اینترنت در برخی مواقع	
۰/۶۱	محدودیت زمان برای کار در اینترنت	
۰/۶۱	پایین بودن سرعت اینترنت	محدودیت‌های دستیابی به منابع
۰/۵۷	محدودیت دریافت مقاله‌ها از سایت‌های اشتراکی	
۰/۵۷	پایین بودن اعتبار منابع اینترنتی	
۰/۸۵	کمبود منابع جدید در کشور	مشکلات هزینه‌ای و اطلاع‌رسانی
۰/۷۰	به موقع نرسیدن اطلاعات	
۰/۶۰	در دسترس نبودن نشریه‌های علمی	
۰/۵۴	کمبود منابع کافی در کتابخانه‌ها	
۰/۶۷	اطلاع‌رسانی پایین در زمینه پایگاه‌های اینترنتی عضو	مشکلات نرم‌افزاری
۰/۶۶	معتبر نبودن برخی سایت‌ها	
۰/۶۳	قطع اشتراک مجله‌ها	
۰/۵۶	گران بودن هزینه‌های دسترسی به اطلاعات	
۰/۵۴	روزآمد نبودن اطلاعات	مشکلات تجهیزات دانشگاهی
۰/۹۷	نداشتن آشنایی کافی با روش تحقیق علمی	
۰/۹۱	ناآشنایی با بانک‌های اطلاعاتی علمی	
۰/۷۷	آشنایی اندک دانشجویان با زبان انگلیسی	مشکلات فنی کامپیوترها
۰/۸۰	تعداد کم سیستم‌های کامپیوتر در دانشگاه	
۰/۷۷	نصب نبودن برنامه‌های مورد نیاز روی کامپیوتر	مشکلات تجهیزات دانشگاهی
۰/۷۴	مشکلات فنی کامپیوترها	
۰/۷۸	همکاری نکردن کتابداران به شکل مناسب	مشکلات تجهیزات دانشگاهی
۰/۶۱	قدیمی بودن و سرعت اندک کامپیوترهای دانشگاه	

نتیجه‌گیری و پیشنهادها

- مسئولان در نظام آموزش عالی، باید بر ارائه خدمات اطلاعاتی به‌صورت الکترونیکی تأکید بیشتری داشته باشند، زیرا این‌گونه منابع دارای سهولت در دستیابی و استفاده هستند.
- دانشگاه باید تأکید ویژه‌ای بر تجهیزات کتابخانه‌ای، کامپیوتری، اینترنتی و... داشته باشد. تجهیز کتابخانه به منابع مناسب و نیازسنجی از دانشجویان برای نصب نرم‌افزارهای مورد نیاز دانشجویان روی سیستم‌های کامپیوتری، راهی مناسب برای تجهیز سایت‌های کامپیوتری و ارائه خدمات مناسب به دانشجویان است.
- برنامه‌ریزان دروس دانشگاهی باید واحدهای درسی بیشتری برای افزایش مهارت‌های تحقیقی در نظر بگیرند. مجریان این برنامه‌های آموزشی در دانشگاه‌ها، باید به افزایش دوره‌های مرتبط با بهبود مهارت‌های اطلاع‌یابی و اتخاذ تدابیری برای الزام حضور دانشجویان در این برنامه‌ها بیندیشند. نمونه‌ای از این تدابیر، الزام حضور در تورهای کتابخانه‌ای برای تمامی دانشجویان تحصیلات تکمیلی است. استفاده از سازوکارهای اطلاع‌رسانی وسیع‌تر و متناسب با رفتار اطلاع‌یابی دانشجویان، از دیگر راه‌های بهبود سطح رفتار اطلاع‌یابی در میان دانشجویان به‌شمار می‌رود.
- دانشجویان برای دستیابی به منابع، بیشتر از کانال‌های الکترونیکی استفاده می‌کنند؛ بنابراین، دانشگاه‌ها با تبدیل شکل منابع به منابع الکترونیکی، اشتراک در بانک‌ها و پایگاه‌های مختلف اطلاعاتی می‌توانند مشکلات کمبود دسترسی به منابع و هزینه‌های دسترسی به اطلاعات را جبران کنند تا زمینه دسترسی آسان‌تر به اطلاعات فراهم شود.

با استنتاج یافته‌های تحقیق باید گفت دانشجویان تحصیلات تکمیلی دانشکده کشاورزی دانشگاه زنجان به‌طور کلی اهداف پژوهش‌محور دارند و با اهداف والاتر از انجام تکالیف درسی به جست‌وجوی اطلاعات می‌پردازند. با وجود این، می‌توان گفت دانشجویان همواره به فکر کسب اطلاعات و علاقه‌مند به دستیابی به اطلاعات هستند. آن‌ها بیشتر به دنبال منابعی هستند که به راحتی در دسترس آنان قرار گیرد؛ به این دلیل، از منابعی مانند کتب مرجع، کتب درسی و مجله‌های علمی- تخصصی بیشتر استفاده می‌کنند. استفاده از کانال‌های اطلاع‌یابی الکترونیکی و یادگیری از طریق کوشش و خطا در میان دانشجویان رواج زیادی دارد و دانشجویان به‌طور معمول این‌گونه کانال‌های اطلاع‌یابی را ترجیح می‌دهند. سنجش اطلاعات بر اساس اصالت موضوع، صحت و اعتبار، بیانگر وجود اطلاعات زائد و نامعتبر در میان اطلاعات اصیل معتبر است.

نتایج تحلیل عاملی در زمینه مشکلات دستیابی به اطلاعات در میان دانشجویان نشان می‌دهد موانع در شش عامل خلاصه می‌شوند و این عوامل، ۶۰/۳۶ درصد از کل واریانس موانع دستیابی به اطلاعات را تبیین می‌کنند. این عوامل به ترتیب اهمیت، شامل مشکلات اینترنتی و شبکه‌ای، محدودیت‌های دستیابی به منابع اطلاعاتی، مشکلات هزینه‌ای و اشتراک و اطلاع‌رسانی، سطح پایین مهارت‌های تحقیق (آشنایی با روش تحقیق علمی، آشنایی با بانک‌های اطلاعاتی و زبان انگلیسی)، کمبود کامپیوتر و مشکلات نرم‌افزاری و مشکلات تجهیزات دانشگاهی است.

با توجه به نتایج تحقیق، پیشنهادهای زیر ارائه می‌شود:

- دانشگاه با شناسایی رفتار اطلاع‌یابی دانشجویان، به محیطی تبدیل شود که دانشجویان علاقه‌مند به کسب اطلاعات و علم بتوانند نیازهای اطلاعاتی خود را پاسخ گویند و از تشویش در کسب اطلاعات دور بمانند.

REFERENCES

- Ahangar, A. & Vazirpour Keshmiri, M. (2009). A survey on the information seeking behavior of faulty members of Islamic Azad University, Firoozkooh branch. *Journal of Epistemology (Library Information Science and Information Technology)*, 1(3), 1-14. (In Farsi).
- Bigdeli, Z. & Faraj pahlou, A, Ghazi Zadeh, H. (2011). A comparison of internet searching process with Kuhltaduate Farsi).students at Shahed Chamran Univercity. *Library and Information Science*, 2 (54),11-14. (In Farsi).
- Brindesi, H., Monopoli, M. & Kapidaki, S. (2013). Information seeking and searching habits of Greek physicists and astronomers: a case study of undergraduate students. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, (73), 785 – 79.
- Buadi, D. K., Anaman, K. A. and Kwarteng, J. A. (2013). Farmers' perceptions of the quality of extension services provided by non-governmental organisations in two municipalities in the Central Region of Ghana. *Agricultural Systems*. Article in press.

- Choo, C. W., (1999). *Closing the cognitive gaps: how people process information. Financial Times of London, Mastering in Information Management Science*. <http://Choo.fis.utoronto.ca/fis/respub>. (accessed September 20, 2007).
- Klaib, f.j. (2009). Provided information literacy instructions at private university libraries in Jordan and trends of Zarqa Private University students towards its objective achievements. *The International Information & Library Review* 41: 173-183.
- Darzi, S. (2011). Information seeking behavior of graduate students at the Mazandaran University of Online Data Sources. *Journal of Knowledge Science (Information and Library Studies Science and Technology)*, (12), 17-25. (In Farsi).
- Durodi, F. (2008). Skills of Library and Information Science students of Islamic Azad University (Science and Research Branch of Tehran) in internet searches. *Science and Technology*, (1) 34, 1-36. (In Farsi).
- Fadaiy, G., Fahim Nia, F., Hosseini, M. & Akbari, A. (2011) Design of a system for selective dissemination of information to the faculty of Psychology and Educational Sciences at Tehran University. *Journal of Information Science and Technology, Iran*, (67), 109-126. (In Farsi).
- GANJI, SH., DAYANI M.H. & FOROUGHI F.A. (2010). A survey of information needs and seeking behavior of Razi university faculty members (2008). *Library and Information Science*, 12(4) (48), 73-96. (In Farsi).
- Ge, X. (2010). *Information-Seeking Behavior in the Digital Age: A Multidisciplinary Study of Academic Researchers*. Retrieved 15 may, 2012 from <http://crl.org/content/71/5/435.full.pdf>.
- Habibi, S., Farzi, J. & Lotf Elahzade, R. (2008). GPS' Information seeking behavior in Ardebil and their approach towards electronic sources. *Jurnal of Ardebil university of Medical Sciences*, 2 (28), 136-141. (In Farsi).
- Halder, S., Ray, A. & Chakrabarty, P.K. (2010). Gender differences in information seeking behavior in three universities in West Bengal, India. *The International Information & Library Review*, (42), 242-251.
- Kalntry, KH. (2012). Processing and data analysis in social research - economy by using SPSS software. *Farhange saba*. 387P.
- Kinengyere, A. (2007). The effect of information literacy on the utilization of electronic information resources in selected academic and research institutions in Uganda. *The Electronic library*, 25 (3), pp. 328- 341.
- kiyani Khuzestani, H., Niknam, M. & pishvaiy, F. (2012) Information seeking behavior in medical Yazd university faculty. *Journal of National Library and Information Studies*, 23 (4), 134-120. (In Farsi).
- Khosravi, M. (2009). Study and compare information seeking behavior of library patrons Iranian Information and Documentation Center. *Book Quarterly*, 77, 159-174.. (In Farsi).
- Malliari, A., Korobili, S. & Zapounidou, S. (2011). Exploring the information seeking behavior of Greek graduate students: A case study set in the University of Macedonia. *The International Information & Library Review*, (43), 79-91.
- Moradi, I. (2009). Information seeking behavior of faculty members of Islamic Arak Azad University. *Book of the Month, Communication and Knowledge Science*, (9) 141, 86-72. (In Farsi).
- Norouzi, Y., Talkhabi, M. & Alipour Hafezi, M. (2010) Evaluation of information seeking behavior of Arak university members in using internet. *Journal of Epistemology (Library and Information Science and Information Technology)*, 3(10), 81-91. (In Farsi).
- Razavie, A. & Fayazi M. (2009). An analysis of the effects Of internet on the educational and research data acquisition behavior of university students (A case study of Shiraz University) quarterly. *Journal of New Approach Educational Administration*, 22(4), 31-44. (In Farsi).
- Shoughpour, D., Gholami, Z. & Soleymani, M. (2010). Investigating the behavior of information seeking among the full-time members of the academic staff of Islamic azad university. *Region beyond management*, 3(12), 183-206. (In Farsi).
- Ugwoke, B. U. (2013). Promoting Nigerian agriculture through library and information services. *International Journal of Information Management*, 33, 564- 566.