تأثیر تعاونی های تولیدی بر میزان سرمایه‌ی اجتماعی:
مطالعه تعاونی های بخش طبیور شهرستان کرمانشاه

امیر حسین علي بکی(1) و محمده جعفر نیا(2)

1. دانشگاه دانشگاهی کشاورزی دانشگاه رازی و عضو موسسه تحقیقات اقتصادی-اجتماعی
دانشگاه رازی، 2. دانشگاه کارناور ارشد تربیت و آموزش کشاورزی
(تاریخ دریافت: 1289/12/4-تاریخ تصویب: 1382/3)

چکیده

تعاقب‌ها که با انجام سرمایه‌ی اقتصادی و انسانی اعضا خود تشکیل می‌شوند، می‌تواند موجب تقویت سرمایه‌ی اجتماعی شود. به منظور بررسی علمی این موضوع، تحقیق توصیفی همیوگن حاضر با هدف کلی بررسی تأثیر عضویت در تعاونی های تولیدی بر میزان سرمایه‌ی اجتماعی انجام شد. جامعه ی آماری این تحقیق ۲۰۰ روز ضروری ی طور در دو گروه تعریف به شکل تعاونی و به صورت خصوصی در شهرستان کرمانشاه بودند. با استفاده از جدول باتل (۲۰۰۹) حجم نمونه ۲۰۹ نفر تعیین و برای دستیابی دقیق به افراد مورد مطالعه، از روش نمونه‌گیری تصادفی طبقه ای تانسی استفاده شد. یافته‌ها حاکی از وجود اختلاف معنی‌دار بین بخش تعاونی و خصوصی در لحاظ سرمایه‌ی اجتماعی درون گروه‌های بود. بنچ عامل اعتماد به کهنی اهمیت بین شخصی، مبادله اطلاعات با داخل نظام اجتماعی، تعاون اجتماعی و شبکه ی روابط غیر رسما به ترتیب به عنوان مهم ترین فاکتورهای سرمایه‌ی اجتماعی ممتازیک کننده ی دو گروه تعاونی و آموزشی شناسایی شدند؛ به طوری که تفاوت تعاونی های تولیدی نسبت به تولیدکننگان بخش خصوصی از نظر دارا بودن این مسئله در سطح بالاتری قرار داشتند. نتایج تحقیق نشان داد که تئوری تعاونی باعث تقویت سرمایه‌ی اجتماعی افراد می‌شود. در کل، سرمایه‌ی اجتماعی تولیدکننگان بخش تعاونی بیشتر از تولیدکننگان بخش خصوصی بود.
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تعاقب‌ها که می‌تواند باعث تغییر ساختار نروهای انسانی و جهت دهی به آنها، سامان‌دهی سرمایه‌های برابر، افزایش درآمد اعضای بهبود کیفیت زندگی آنها و از همه مهم‌تر باعث مشارکت افراد در امور خود شوند(2). (Ansary, 1993; Anoshirvany, 1994)
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مالکیت یک شبکه ی بازیابی بر روی تکمیل و دیگر به روشی

شده در بین افرادی که یک عضویت در یک گروه

ایجاد می‌شود. مرفوع این شده در باید به این مهم

در که سرمایه‌ی اجتماعی به وسیله‌ی حضور و یا تعلق به

یک گروه ایجاد می‌شود. بنابراین به نظر می‌رسد که

فرمیدن در آن مفاهیم تداوم سرمایه‌ی اجتماعی ی را در

ریز مفتاوت ساختار اجتماعی را در یک گردش تکش

(Grünberg, 2009)
گروهی بودند و همچنین مقدار سرمایه‌ی اجتماعی

بین گروهی کل در بین اعضای بالاتر بوده است. اغلب میانگین‌های برای این مقدار

سالاری گروهی درون گروهی، به دست نیامد. 

لذا ما توان گفت که این گروه تنها از نظر بعد

سالاری اجتماعی بین گروهی با هم تفاوت دارند.

پاشتهای آنها نتایج تحقیقات (Along, 2002)،


تشکیل است. مدل سالاری گروهی اجتماعی

بین گروهی را در میان اعضای خوی افزایش

دهد و در نتیجه آن، میزان همکاری و مشارکت برای

اجزاء برنامه‌های توسعه و افزایش دهد. این مطالعه

با نتایج تحقیقات (Celman) 1999) همسر می‌باشد. در

مطالعه ی آنها چهار عامل می‌باشد: 

از اجتماع‌های شکل‌گیری، این وضعیت

بر روی روابط رسمی به ترتیب به عنوان مهم‌ترین طبیعت‌های

سالاری ی اجتماعی می‌باشد و یکی از دو گروه شناسایی

شدن آنها (Ahmadi Firoozjany، 2007)

در پوپه‌ها حاضر

هم به انتظار محققه‌ی دو بخش عملی و خصوصی از

لنا میزان سالاری ی اجتماعی و تغییر تاییدی

در تعداد های و تعداد بر سالاری ی اجتماعی به

ستن جمعیت به میزان ی اجتماعی یکی از این

بین گروهی سالاری ی اجتماعی در بین پروش ده‌گان

عوامل شفاهی قرایر زنده شده است. این

تحقیق مولفه‌های سالاری ی اجتماعی درون گروهی که

موردن مطالعه قرار گرفتند شامل تأثیر

بین شکست و توان اجتماعی، این اجتماعی، شکسته

ی روی روابط رسی و میزان مبادله اطلاعات با اعضای

نظام اجتماعی می‌باشد. مولفه‌های سالاری ی اجتماعی

بین گروهی هم شامل اعضای به‌صرفه‌ها، اتحاد با

نهاده، مشارکت اجتماعی، شکسته روابط رسی و

میزان اطلاعات با خارج از نظام اجتماعی هستند.

(Woolcock, 1998; harper, 2002)

ی اجتماعی درون گروهی به عنوان می‌باشد. 

(ب) میانگین‌های اضطراب اجتماعی

در این مطالعه، می‌توان گفت با اعمال کارهای

توپ و دیگر بکار گرفته شده که می‌باشد.

با این مفهوم به نظر می‌رسد که سالاری ی

اجتماعی در دون یک فرد و یا در دون ساختار

اجتماعی وجود دارد. گروه می‌باشد (Ghasemi et al., 2007)

با این تعداد، رابطه با عناوین مهم‌ترین-

سالاری ی اجتماعی و وابستگی روی روابط رسمی

به کارهای اجتماعی می‌باشد. (Celman) 1999) همسر می‌باشد. در

مطالعه ی آنها چهار عامل می‌باشد: 
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ستن جمعیت به میزان ی اجتماعی یکی از این

بین گروهی سالاری ی اجتماعی در بین پروش ده‌گان

عوامل شفاهی قرایر زنده شده است. این

تحقیق مولفه‌های سالاری ی اجتماعی درون گروهی که

موردن مطالعه قرار گرفتند شامل تأثیر

بین شکست و توان اجتماعی، این اجتماعی، شکسته

ی روی روابط رسی و میزان مبادله اطلاعات با اعضای
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همان‌گونه که اشاره شد، هدف این پژوهش آن است تا مشخص شود آیا سرمایه‌ی اجتماعی کسی که در قالب تعاملی به پرورش طیور می‌پردازد با میزان سرمایه‌ی اجتماعی افرادی که به صورت خصوصی در این بخش استفاده دارند، متداول است و در صورت مثبت بودن یا نسبت مسئله، نتایج نوسان خواهد داشت که چه مولفه‌هایی از سرمایه‌ی اجتماعی وجود دارد؟ برعکس و یا زیگ‌های فردی و یا تطبیقی تولیدکننده‌گان به صورت کلی و به تفکیک بخش تعاملی و خصوصی سرمایه‌ی اجتماعی مولفه‌های مختلف سرمایه‌ی اجتماعی در بین پرورش‌دهنده‌گان طیور بخش تعاملی و خصوصی و نیز شناسایی مهارت‌های وجوه سرمایه‌ی اجتماعی متیاژ کنندگان تولید‌کننده‌گان طیور بخش تعاملی از بخش خصوصی در رسیدن به هدف کلی مورد نظر قرار گرفتند. به منظور تحقق این هدف تعداد ۲۳ تعیین تولیدی طیور شهرستان کرمانشاه به تعداد اعضای ۱۳۷ نفر نموده و ۳۲ تولیدی کننده‌ی طیور در بخش خصوصی در این شهرستان مورد مطالعه قرار گرفتند.

Krishna & Shrader (1999) نشان دادند که سرمایه‌ی اجتماعی ارتباط مثبتی با عملکرد برنامه‌های توسعه دارد. این ها شاخصی برای سرمایه‌ی اجتماعی با

۱. اعتماد به زمینه‌ها
۲. اعتماد به نهادها
۳. مشاورک اجتماعی
۴. شیوه‌ی روابط
۵. رسمی
۶. میزان مبادله‌ی اطلاعات با خارج از نظام اجتماعی

درونگروهی:
۱. اعتماد به شخصی
۲. تعامل اجتماعی
۳. تعامل اجتماعی
۴. تقاضای اجتماعی
۵. شکتی روابط
۶. رسمی
۷. میزان مبادله‌ی اطلاعات با اعضای نظام اجتماعی

نمودار ۱- جزئیات تحقیق
مواد و روش ها

این پژوهش توصیفی از نوعی از مقایسه ای و همبستگی است. جامعه مورد بررسی شامل کارآمد و ضدپاش‌دار از طریق پرسشنامه مبتلا به سرماهای ثابت و انحرافات نگاتیوی گزارش کرده‌اند. نتایج و بحث

یافته‌های توصیفی حاصل از تحقیق نشان داد که در این گروه، ۲۰ نفر با نسبت معناداری به سطح اضطراب نیازمند به تغییر در رفتار خود هستند. درخصوص، ۲۵ نفر یا ۵۰ درصد از این گروه از سطح اضطراب نیازمند به تغییر در رفتار خود هستند.
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نیکی ناطقپور و فیروزآبادی، ۱۳۸۴

کواساری، ۱۳۷۵

<table>
<thead>
<tr>
<th>۱۳۸۴</th>
<th>۱۳۸۴</th>
<th>۱۳۸۴</th>
<th>۱۳۸۴</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>۱۸۰۰</td>
<td>۱۸۰۰</td>
<td>۱۸۰۰</td>
<td>۱۸۰۰</td>
</tr>
</tbody>
</table>

۲۲/۹۱۸۱۴

کواساری، ۱۳۷۵

نیکی ناطقپور و فیروزآبادی، ۱۳۸۴
خخصوصی از لحاظ سرمایه‌ی اجتماعی درون گروهی کل با هم اختلاف معنادار دارند ولی از لحاظ سرمایه‌ی اجتماعی بین گروه‌هایی کل اختلاف معنادار دارند. این یافته بر خلاف نتایج تحقیق

جدول ۲- میزان عناصر سرمایه‌ی اجتماعی درون گروهی و بین گروهی در بین اعضای تعاونی های تولیدی طیور و بخش خصوصی

<table>
<thead>
<tr>
<th>سطح معمی</th>
<th>داری</th>
<th>مقدار</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>میانگین</td>
<td>احراز</td>
<td>معیار</td>
</tr>
<tr>
<td>متعلق</td>
<td>(n=30)</td>
<td>(n=15)</td>
</tr>
<tr>
<td>سرمایه‌ی اجتماعی بین گروهی</td>
<td>۰/۷۹</td>
<td>۱/۵</td>
</tr>
<tr>
<td>اداره به بهداشت</td>
<td>۱/۵</td>
<td>۳/۱۱</td>
</tr>
<tr>
<td>اداره به جزییات</td>
<td>۳/۱۱</td>
<td>۱/۱</td>
</tr>
<tr>
<td>شبکه‌ی روابط رسمی</td>
<td>۳/۷۱</td>
<td>۱/۲</td>
</tr>
<tr>
<td>مداخله‌ی اطلاعات با خارج از اجتماع</td>
<td>۱/۲</td>
<td>۳/۱۹</td>
</tr>
<tr>
<td>سرمایه‌ی اجتماعی درون گروهی</td>
<td>۱/۸۲</td>
<td>۱/۱</td>
</tr>
<tr>
<td>تعاون اجتماعی</td>
<td>۳/۴۰</td>
<td>۱/۲</td>
</tr>
<tr>
<td>عمل اجتماعی</td>
<td>۳/۴۰</td>
<td>۱/۲</td>
</tr>
<tr>
<td>تضاد اجتماعی</td>
<td>۳/۱۹</td>
<td>۱/۱</td>
</tr>
<tr>
<td>شبکه‌ی روابط غیر رسمی</td>
<td>۳/۱۹</td>
<td>۱/۱</td>
</tr>
<tr>
<td>مداخله‌ی اطلاعات با خارج از نظام اجتماعی</td>
<td>۸/۲۹</td>
<td>۴/۴۰</td>
</tr>
<tr>
<td>سرمایه‌ی اجتماعی کل</td>
<td>۸/۲۹</td>
<td>۴/۴۰</td>
</tr>
</tbody>
</table>

مقياس: ۱=بسیار کم تا ۵=بسیار زیاد

به منظور طبقه‌بندی جامعه‌ای مورد مطالعه بر اساس عناصر سرمایه‌ی اجتماعی از رژیسیون لجستیک بهره گرفته شد. برای این منظور متغیر عضویت به عنوان متغیر پیشین با مقادیر، ۰ و ۱ وارد مدل شد و از روش (پیش رونده أعلى آرا) استفاده شد. در این مدل از

دنک همدان نتایج نقش که در آزمون ۱ معنادار شدند به عنوان متغیرهای مستقل در آزمون لجستیک به کار گرفته شدند. نتایج نشان داد که هر چند عناصر اجتماعی به غیره ها، اعتماد بین شخصی، شبکه‌ی اطلاعات با داخل نظام اجتماعی، تعاون اجتماعی و شبکه‌ی روابط غیر رسمی تریب به عنوان مهم‌ترین فاکتورهای سرمایه‌ی اجتماعی نشان دهنده ی دو گروه تعاونی و خصوصی شناسایی شدند. حذف هر کدام از این عناصر اثرات معناداری در میزان کای اسکور ایجاد می کرد.

1. Forward: LR
جدول ۳- متغیرهای متمایز کننده ی دو گروه تعاونی و خصوصی و شدت اثر آن ها بر منصرفی وابسته

<table>
<thead>
<tr>
<th>p</th>
<th>df</th>
<th>Chi-square</th>
<th>-2Log liklihood</th>
<th>Correct class %</th>
<th>منحرف</th>
<th>کام</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>0.000</td>
<td>1</td>
<td>120/84</td>
<td>44/18</td>
<td>98/3</td>
<td>اعتماد به غیره‌ها</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>0.000</td>
<td>1</td>
<td>131/60</td>
<td>32/96</td>
<td>96/6</td>
<td>اعتماد بین شخصی</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>0.000</td>
<td>3</td>
<td>135/63</td>
<td>28/38</td>
<td>98/3</td>
<td>میانگین اطلاعات با داخل نظام اجتماعی</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>4</td>
<td>124/44</td>
<td>21/58</td>
<td>98/8</td>
<td>تعاون اجتماعی</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>5</td>
<td>146/70</td>
<td>17/31</td>
<td>97/6</td>
<td>شبکه‌ی روابط غیر رسمی</td>
<td>5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

بازارز کلی مدل از طریق محاسبه‌ی عدم غیبت (۲Log (Likelihood) مشاهدات- تعداد متغیرها و مقدار ثابت) به دست می‌آمد. این مقدار برای ۱۶۲/۱ بود. لذا مدل پاید شده پایدار بر اساس است. مقدار ۲/۶۳ Nagelkerke R² به دست آمد. این ضریب از سفری که تیک تغییر می‌کند.

جدول ۴- ضریب B برای متغیرهای متمایز کننده ی دو گروه تعاونی و خصوصی

<table>
<thead>
<tr>
<th>Exp(B)</th>
<th>sig</th>
<th>df</th>
<th>Wald</th>
<th>خطای معیار(SE)</th>
<th>B</th>
<th>ضریب</th>
<th>متغیر</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>152/3</td>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
<td>0/16</td>
<td>0/22</td>
<td>0/04</td>
<td>اعتماد به غیره‌ها</td>
<td>2/7</td>
</tr>
<tr>
<td>41/7</td>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
<td>2/9</td>
<td>1/47</td>
<td>1/04</td>
<td>اعتماد بین شخصی</td>
<td>2/6</td>
</tr>
<tr>
<td>3/6</td>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
<td>4/9</td>
<td>1/59</td>
<td>1/04</td>
<td>میانگین اطلاعات با داخل نظام اجتماعی</td>
<td>2/5</td>
</tr>
<tr>
<td>1/0</td>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
<td>1/2</td>
<td>3/1</td>
<td>3/04</td>
<td>تعاون اجتماعی</td>
<td>2/3</td>
</tr>
<tr>
<td>4/0</td>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
<td>3/8</td>
<td>1/37</td>
<td>1/04</td>
<td>شبکه‌ی روابط غیر رسمی</td>
<td>2/2</td>
</tr>
<tr>
<td>0/0</td>
<td>0.000</td>
<td>0.000</td>
<td>0/1</td>
<td>0/33</td>
<td>0/04</td>
<td>عدد ثابت</td>
<td>2/1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

* نسبت فراوانی تعلق به یک طبقه به فراوانی عدم تعلق به آن طبقه

واکنش واگشتی از لحاظ اقتصادی و توزیعی کشاورزی ایران دوره ۲-۳۹، شماره ۳۱۳۹. ۴۶۸

در این تحقیق بر اساس مقدار تایپ و ضریب B (جدول ۴) از ۴۴/۱۳۸ (الگوریتم یگرسیون لجستیک) به صورت زیر است:

\[ \text{logit} = \frac{1}{2} \cdot \log \left( \frac{1}{1 + \text{exp}(B)} \right) \]

نتایج گیوی و بیش‌شناسی نتایج به دست آمده در این تحقیق نشان داد که...
از یافته‌ی بهبود ارائه مشتری‌های اجتماعی، نهجیتی تجربه‌ای همچنین باعث حاصل از آزمون ۱، نشان داد که اختلال معنی‌داری بین میانگین‌های اعضای تعاونی و بخش خصوصی از لحاظ میران‌های به‌نهاه‌ها، شبکه‌ی روابط رسمی میزان اجتماعی‌های اطلاعات با خارج از نظام اجتماعی، تولید اجتماعی، تضاد اجتماعی و مشترکت اجتماعی وجود دارد. نتایج آزمون ۱ نشان داد که اختلال تعاونی‌های تولیدی طبیعی و بخش خصوصی از لحاظ میران‌های اجتماعی درون گروه اختلاف معنا دار داشتند ولی از نظر سرمایه‌های اجتماعی بین گروه‌های معنادیده نبودند.

این در حالی است که یک با اساس بود که باعث تحقیق Ahmadi Firoozjany et al. (2007) افزایش ضریب تفاوت سرمایه‌های اجتماعی بین سرمایه‌های اجتماعی درون گروه اختلاف معنادیده نبود.

از این نگاه، به‌وجود آمده که اطلاعات پیش‌تر درباره‌ی یک‌پاره بیشتر با استفاده از شرکت‌های ایرانی‌های اجتماعی، اطلاعات برای تحقق هنری و کسب‌وکارهای ویژه‌ساختارهای شناسایی شدند. این باعث شده‌است از مجموع ۳۶/۹ درصد از پاسخ‌های دیداری به طور صحیح معضلات کردند. این نتایج با نتایج حاصل از تحقیق Ahmadi Firoozjany et al. (2007) هم‌خوانی نیست. بر اساس نتایج تحقیق آنها چهار مدل میانگین اطلاعات‌بندی اجتماعی، اعتماد به‌نهاه‌ها، شبکه‌ی روابط رسمی و سرمایه‌های اجتماعی با ترتیب به عنوان مهمترین فاکتورهای تمایل کننده‌ی دو گروه (عوضو و غیر عوضو) از نظر ارتباط را زمینه‌ساز تبادل اطلاعات افزایش‌کننده‌ی اجتماعی در ایران برای اهداف اجتماعی بین این موارد.

با وجود این که مشترکت اجتماعی بی‌کی از عناصر سازندگی اجتماعی است (مثلاً در افزایش حاضر میانگین، انباز اجتماعی، شرکت در اجرای هیات مرگریاری می‌توان به اکتشاف، افزایش تولید خلاق سالسเล، افزایش درآمد مهندس، پیشرفت اقتصادی مرگریاری و در نتیجه گسترده تعاونی‌ها کمک گرد. به طور خلاصه با اموش گروه‌های مدرن‌تر

(۱) ماهی و جعفری‌نیا: تاثیر تعاونی‌های تولیدی بر میران سرمایه‌های اجتماعی...
مشارکتی در تعامل‌های مرگ‌زا و از بین بردن فرهنگ فرد محوری اعضا می‌توان هم در آمد مرگ‌زا و از بین بردن استفاده از طرف برای فرماه و همه به گسترش بخش تعاملی کمک کرد. 

وزارت تعامل با ایده‌هایی در آمد زا در تعاملات هوا در اختبار چالش‌های سرمایه و تسریعات بانکی ها از ادبیات تحلیلی در انتظار سطح در آمد تعاملی ها بسیار موتر می‌باشد. 

در این تحقیق مناسب شد که نگاهی به عوامل ادغام سرمایه ی جامعه‌ای می‌شود. لذا به خانواده و بیشترین می‌تواند که به آموزش فرهنگ تعاملی باشد که در سطح دانشگاه چه در انتظار یا احتمالی ی جامعه‌ای از تحقیقات اول‌را به خوبی احتمال جامعه‌ای کمک کند. این که در عناوینی به دلیل وجود پیدا ی وبینز (هم اتفاقی) که بیشتر از عناوینی ی افرادی و استحکام عوامل بر علوه در آموزش ی جامعه‌ای افراد ی ارائه تعاملی در قالب اتفاقی ی اجتمایی جامعه‌ای کسانی است که به صورت شخصی شخصی به انویه.

های مختلط و انوپراجنها و استفاده‌ها دانشگاهی می‌شود که به شیوه‌ی تدریس و مدیریتی خود از روش‌های تعاملی و مشاوری استفاده‌های کننده‌ها و پیشنهادات و افراد دیگر خود را به انتخاب عناوینی مشاوری و تعاملی تشکیل دهند و از شیوه‌های مدیریتی و تدریس به صورت متمرکز و وادار کردن افراد به انتخاب های افرادی خودداری کنند.

آموزش به عنوان یکی از اصول مهم تعاملی نش مکتی در مدرسه‌ها اجتماع‌ی از توانایی دارد، مشاوره‌های تربیتی و کارکردی جهت همکاری و تعامل منطقی اجرا کنند، ارتباط با تسریع و جریان اطلاعات را با قابل اعتبار کننده در آورد اقدام ذیل تعاملی می‌گردد.

(Firoozabady, 2006) لذا وزارت تعامل با برگزاری آموزشی ارزیار و افکار و دانش اطلاعاتی می‌تواند باعث افزایش مشاوری اجتماعی اعضا و در ضعیف و همگونی آن‌ها شود و جریان‌های مبادله اطلاعاتی اعضا با خارج از نظام تعاملی را افزایش دهد و این نشان می‌دهد که از اغلب دوره‌های آموزشی، اجساد تعاملی با

- کارگری و اجرا و به شیوه‌های مدیریتی مشاوری

در تعامل‌ها
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